

ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЁННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
«НОВОСИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ МОНИТОРИНГА И РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

**Информация  
о системе общего образования  
Искитимского района Новосибирской области**

2016 г.

## **Содержание**

1. Общая информация.....	3
2. Результаты государственной итоговой аттестации выпускников .....	7
2.1    Результаты основного государственного экзамена .....	7
2.2    Результаты единого государственного экзамена .....	8
3. Общеобразовательные организации с устойчиво низкими учебными результатами за 2013-2015 гг. ....	11
4. Результаты мониторинга систем общего образования муниципальных районов (городских округов) Новосибирской области.....	14
5. Организационно-технологическое обеспечение проведения государственной итоговой аттестации .....	19
6. Выполнение обязательств и достижение значений показателей системы общего образования, повышения качества образования и эффективности деятельности муниципальной образовательной системы за 2015 год.....	20

## 1. Общая информация

### *Информация о сети образовательных организаций*

ОО	Количество ОО, ед.	Численность обучающихся/воспитанников, чел.
Дошкольные образовательные организации <sup>1</sup>	18	2337
Организации, реализующие программы общего образования <sup>2</sup> , из них:	43	6830
ООШ	15	547
СОШ	26	5704
Гимназия	1	397
СКОШ (И)	1	98
Вечерние		84
Организации дополнительного образования <sup>1</sup>	5 / 106 <sup>3</sup>	2677

<sup>1</sup> По состоянию на 1 января 2015 г.

<sup>2</sup> По состоянию на начало 2014/15 уч.г.

<sup>3</sup> Количество организаций дополнительного образования / Количество объединений и научных сообществ организаций дополнительного образования

*Сведения о работниках дошкольных образовательных организаций, на 1 января 2015 года*

*Сводная информация*

<b>Категория</b>	<b>Человек</b>	<b>Доля</b>
<b>Всего работников, в т.ч.:</b>	687	100,0
Административный персонал	34	4,9
Педагогический персонал,	289	42,1
из них воспитатели	225	77,9
Младшие воспитатели	7	1,0
Помощники воспитателей	117	17,0
Медицинский персонал	27	3,9
Обслуживающий персонал	213	31,0

*Распределение педагогических работников по уровню образования*

<b>Уровень образования</b>	<b>Человек</b>	<b>Доля, %</b>
высшее профессиональное,	124	42,9
из них педагогическое	116	93,5
среднее профессиональное,	160	55,4
из них педагогическое	146	91,3

*Распределение педагогических работников по стажу работы*

<b>Стаж работы</b>	<b>Человек</b>	<b>Доля, %</b>
до 3 лет	12	4,2
3 – 5 лет	16	5,5
5 – 10 лет	39	13,5
10 – 15 лет	44	15,2
15 – 20 лет	41	14,2
20 лет и более	137	47,4

*Распределение педагогических работников по возрасту*

<b>Возраст</b>	<b>Человек</b>	<b>Доля, %</b>
моложе 25 лет	6	2,1
25 – 29 лет	22	7,6
30 – 39 лет	103	35,6
40 – 44 лет	45	15,6
45 – 49 лет	24	8,3
50 – 54 лет	37	12,8
55 – 59 лет	35	12,1
60 лет и старше	17	5,9

*Сведения о работниках образовательных организаций, реализующие программы общего образования, на начало 2015-2016 учебного года*

*Сводная информация*

<b>Категория</b>	<b>Человек</b>	<b>Доля</b>
<b>Всего работников, в т.ч.:</b>	1399	100,0
Руководящие работники	84	6,0
Педагогические работники	793	56,7
Из них учителей	686	86,5
Учебно-вспомогательный персонал	40	2,9
Обслуживающий персонал	482	34,5

*Распределение учителей по категории*

<b>Категория</b>	<b>Человек</b>	<b>Доля, %</b>
Высшая	107	15,6
Первая	298	43,4
Вторая	36	5,2
Без категории	245	35,7

*Распределение учителей по возрасту*

<b>Возраст</b>	<b>Человек</b>	<b>Доля, %</b>
Моложе 25 лет	26	3,8
25 – 35 лет	108	15,7
35 лет и старше, из них пенсионеров	552	80,5
	175	31,7

*Распределение учителей по уровню образования*

<b>Уровень образования</b>	<b>Человек</b>	<b>Доля, %</b>
Высшее профессиональное	565	82,4
из них педагогическое	539	95,4
Среднее профессиональное	109	15,9
из них педагогическое	91	83,5
Начальное профессиональное	3	0,4
Среднее общее	6	0,9

*Распределение учителей по стажу работы*

<b>Стаж работы</b>	<b>Человек</b>	<b>Доля, %</b>
менее 2 лет	41	6,0
2 – 5 лет	48	7,0
5 – 10 лет	58	8,5
10 – 20 лет	130	19,0
20 лет и более	409	59,6

*Сведения о работниках организаций дополнительного образования, на 1 января 2015 года*

*Сводная информация*

<b>Категория</b>	<b>Человек</b>	<b>Доля</b>
<b>Всего работников, в т.ч.:</b>	75	100,0
Руководящие работники	11	14,7
Педагогические работники	52	69,3
Учебно-вспомогательный персонал	3	4,0
Обслуживающий персонал	9	12,0

*Распределение педагогических работников по категории*

<b>Категория</b>	<b>Человек</b>	<b>Доля, %</b>
Высшая	14	26,9
Первая	22	42,3
Вторая	3	5,8
Без категории	13	25,0

*Распределение педагогических работников по уровню образования*

<b>Уровень образования</b>	<b>Человек</b>	<b>Доля, %</b>
Высшее профессиональное	39	75,0
Среднее профессиональное	8	15,4
Начальное профессиональное	2	3,8
Среднее общее	3	5,8

*Распределение педагогических работников по возрасту*

<b>Возраст</b>	<b>Человек</b>	<b>Доля, %</b>
Моложе 25 лет	1	1,9
25 – 35 лет	11	21,2
35 лет и старше, из них пенсионеров	40	76,9
	13	32,5

*Распределение педагогических работников по стажу работы*

<b>Стаж работы</b>	<b>Человек</b>	<b>Доля, %</b>
менее 2 лет		
2 – 5 лет	2	3,8
5 – 10 лет	4	7,7
10 – 20 лет	17	32,7
20 лет и более	29	55,8

## 2. Результаты государственной итоговой аттестации выпускников

### 2.1 Результаты основного государственного экзамена

*Общие результаты ОГЭ, 2015 г.*

Показатель	Русский язык	Математика
Средний балл по 5-балльной шкале	4,0	3,4
Доля получивших отметку «2» по 5-балльной шкале, %	0,0	0,4
Доля получивших отметку «3» по 5-балльной шкале, %	28,9	58,8
Доля получивших отметку «4» по 5-балльной шкале, %	43,3	36,9
Доля получивших отметку «5» по 5-балльной шкале, %	27,8	3,9
Доля сдавших предмет на максимальное количество первичных баллов (русский язык – 39 баллов, математика – 38 баллов), %	1,1	0,0

## 2.2 Результаты единого государственного экзамена

*Общие результаты ЕГЭ, 2015 г.*

Показатель	Искитимский район	Группа 3	НСО
Доля участников ЕГЭ, сдавших экзамены по обязательным предметам, %	97,4	98,1	98,0
Доля участников ЕГЭ, сдавших экзамены по всем предметам, %	60,4	75,0	75,8
Доля участников ЕГЭ, сдавших хотя бы один предмет на высоком уровне, %	18,1	22,5	34,8
Доля участников ЕГЭ, сдавших все экзамены на высоком уровне, %	0,9	0,4	3,4
Средний балл ЕГЭ по русскому языку	60,1	62,0	66,2
Средний балл ЕГЭ по математике (профильный уровень)	38,2	40,1	45,2

Группа МР (доля сельского населения)	Перечень МР
Группа 3 (50% – 98%)	Колыванский, Чулымский, Коченёвский, Купинский, Сузунский, Мошковский, Чановский, Чистоозёрный, Искитимский, Краснозерский, Ордынский, Новосибирский

*Качество подготовки участников ЕГЭ по обязательным предметам, 2015 г.*

Предмет	Территория	Доля участников ЕГЭ, не сдавших предмет, %	Доля участников ЕГЭ, сдавших предмет, но не достигших высокого результата, %	Доля участников ЕГЭ, сдавших предмет на высоком уровне, %
Русский язык	Искитимский район	0,0	74,0	26,0
	Группа 3	0,4	80,3	19,3
	НСО	0,3	70,5	29,2
Математика (профильный уровень)	Искитимский район	14,4	76,9	8,7
	Группа 3	16,8	70,7	12,6
	НСО	11,6	65,6	22,8
Математика (базовый уровень)	Искитимский район	3,2	96,8	–
	Группа 3	2,0	98,0	–
	НСО	2,2	97,8	–

*Распределение ОО, реализующих «программу минимум» и «программу максимум», 2015 г.*

Территория	ОО, не реализующие «программу минимум», %	ОО, реализующие только «программу минимум», %	ОО, реализующие «программу максимум», %
Искитимский район	16,0	76,0	8,0
Группа 3	13,0	78,0	9,0
НСО	17,7	65,3	17,0

Принято считать, что ОО не реализует «программу минимум», если *не все* участники ЕГЭ из этих ОО сдали экзамены по обязательным предметам.

ОО реализует «программу максимум», если *все* участники ЕГЭ из этих ОО сдали экзамены по обязательным предметам и часть из них **сдали все экзамены с высоким результатом**.

*Образовательные организации, не реализовавшие «программу минимум», 2015 г.*

<b>Наименование ОО</b>	<b>Доля участников ЕГЭ, не сдавших хотя бы один обязательный предмет, %</b>
МКОУ «Средняя общеобразовательная школа с. Легостаево» Искитимского района Новосибирской области	34
МКОУ «Средняя общеобразовательная школа с. Преображенка» Искитимского района Новосибирской области	17
МКОУ «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа р.п. Линёво» Искитимского района Новосибирской области	17
МКОУ «Средняя общеобразовательная школа с. Быстровка» Искитимского района Новосибирской области	10
МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №4 р.п. Линёво» Искитимского района Новосибирской области	3

*Образовательные организации, реализовавшие «программу максимум», 2015 г.*

<b>Наименование ОО</b>	<b>Доля участников ЕГЭ, сдавших все предметы на высоком уровне, %</b>
МКОУ «Средняя общеобразовательная школа с. Новолокти» Искитимского района Новосибирской области	16
МКОУ «Средняя общеобразовательная школа №1 р. п. Линёво» Искитимского района Новосибирской области	8

### 3. Общеобразовательные организации с устойчиво низкими учебными результатами за 2013-2015 гг.

№ п/п	Наименование ОО	Количество обучающихся на 01.09.2015	Малокомплектная или нет	Социальная среда	Материально-техническая база	Кадры	Результаты мониторинга качества начального общего, основного общего, среднего общего образования	Оценка универсальных учебных действий в рамках Стартовой диагностики у обучающихся 5-х классов, перешедших на ФГОС ООО	Государственная аккредитация Контрольно-надзорная деятельность Лицензирование (сведения по СЭЗ/ПН)	Дополнительное образование, культурная инфраструктура
1	МОУ «Основная общеобразовательная школа п. Александровский» Искитимского района Новосибирской области	29	м-к	нейтральная	уд	неуд	не дали согласие на публичное открытие результатов	не дали согласие на публичное открытие результатов	нарушения выявлены	неуд
		<p><b>Проблемы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- низкие результаты ОГЭ по математике – 2 балла в 2013 г.</li> <li>- обучающиеся не принимали участия в региональном и заключительном этапах Всероссийской олимпиады школьников за последние три года</li> <li>• 100% обучающихся, у которых оба родителя не имеют высшего образования</li> <li>• 100% обучающихся, которые обеспечены бесплатным обедом</li> <li>• 7% обучающихся, состоящих на внутришкольном учете <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ скорость подключения интернет менее 1 Мбит/с</li> <li>◦ 100% педагогических и административно-хозяйственных работников не проходили за последние 5 лет повышение квалификации/профессиональную переподготовку по профилю педагогической или иной осуществляющей образовательной организацией деятельности</li> <li>◦ 100% педагогических работников не имеют высшей квалификационной категории</li> <li>◦ 22% педагогических работников не имеют высшего профессионального образования</li> <li>◦ мало педагогических работников в возрасте до 35 лет – 11%</li> <li>◦ 22% педагогических работников пенсионного возраста</li> <li>◦ низкая численность обучающихся в расчёте на одного педагогического работника – 3 обучающихся приходится на одного педагогического работника</li> <li>◦ содержание локальных актов, регламентирующих образовательную деятельность, не соответствует требованиям законодательства; структура официального сайта образовательной организации в сети «Интернет» и порядок размещения на нём информации не соответствует требованиям законодательства (результаты контрольно-надзорных мероприятий в 2013-2015 гг.)</li> <li>◦ нет библиотеки в территориальной доступности от школы</li> </ul> </li> </ul>								
2	МКОУ «Средняя общеобразовательная школа п. Маяк» Искитимского района Новосибирской области	71	м-к	нейтральная	уд	неуд	не дали согласие на публичное открытие результатов	не изъявили желание принимать участие в оценке	нарушения выявлены	уд
		<p><b>Проблемы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- участники ЕГЭ не показывают высоких результатов по обязательным предметам за последние три года</li> <li>- низкие результаты ОГЭ по русскому языку – 3,3 балла в 2015 г.</li> <li>- сокращение численности обучающихся в средней школе – на 44% в 2014 г. и на 40% в 2015 г.</li> <li>- обучающиеся не принимали участия в региональном и заключительном этапах Всероссийской олимпиады школьников за последние три года</li> <li>• 61% обучающихся из многодетных семей</li> <li>• 20% обучающихся из семей, находящихся в социально опасном положении/ ведущих асоциальный образ жизни</li> <li>• 3% обучающихся, состоящих на учете ОВД и КДН</li> <li>• 14% учащихся, обучающихся на русском языке меньше одного года</li> </ul>								

		<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ скорость подключения интернет менее 1 Мбит/с</li> <li>◦ 39% педагогических и административно-хозяйственных работников не проходили за последние 5 лет повышение квалификации/профессиональную переподготовку по профилю педагогической или иной осуществляющей в образовательной организации деятельности</li> <li>◦ 93% педагогических работников не имеют высшую квалификационную категорию</li> <li>◦ 36% педагогических работников не имеют высшего профессионального образования</li> <li>◦ мало педагогических работников в возрасте до 35 лет – 14%</li> <li>◦ 29% педагогических работников пенсионного возраста</li> <li>◦ универсальное непрофильное обучение. Часы ППП в 9 кл. направлены на подготовку к ГИА. В 10-11 кл. в инвариантной части УП увеличено время на изучение русского языка и математики. Часы КОУ в основном распределены на предметы ФК, в т.ч. опять же на русский и математику (результаты анализа учебных программ в рамках аккредитационной экспертизы)</li> </ul>								
3	МКОУ «Основная общеобразовательная школа д. Китерня» Искитимского района Новосибирской области	23	м-к	нейтральная	уд	неуд	хор	не изъявили желание принимать участие в оценке	нарушения не выявлены	неуд
		<p><b>Проблемы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10% и 5% второгодников 1-11 кл. в 2013 г. и 2014 г. соответственно</li> <li>- низкие результаты ОГЭ по русскому языку – 3 балла в 2015 г.</li> <li>- обучающиеся не принимали участия в региональном и заключительном этапах Всероссийской олимпиады школьников за последние три года</li> <li>• 96% обучающихся, у которых оба родителя не имеют высшего образования</li> <li>• 56% обучающихся из неполных семей</li> <li>• 26% обучающихся из семей, находящихся в социально опасном положении/ ведущий асоциальный образ жизни</li> <li>◦ скорость подключения интернет менее 1 Мбит/с</li> <li>◦ 50% педагогических и административно-хозяйственных работников не проходили за последние 5 лет повышение квалификации/профессиональную переподготовку по профилю педагогической или иной осуществляющей в образовательной организации деятельности</li> <li>◦ 100% педагогических работников не имеют высшей квалификационной категории</li> <li>◦ 60% педагогических работников не имеют высшего профессионального образования</li> <li>◦ низкая численность обучающихся в расчёте на одного педагогического работника – 5 обучающихся приходится на одного педагогического работника</li> <li>◦ нет клуба в территориальной доступности от школы</li> <li>◦ в инвариантной части выделено достаточно времени на изучение обязательных предметов; в рамках ППП выделен элективный курс по подготовке к ОГЭ по русскому языку. ОО занимается по пятидневной учебной неделе (результаты анализа учебных программ в рамках аккредитационной экспертизы)</li> </ul>								
4	МОУ «Средняя общеобразовательная школа с. Преображенка» Искитимского района Новосибирской области	90	м-к	нейтральная	уд	уд	не дали согласие на публичное открытие результатов	не изъявили желание принимать участие в оценке	нарушения не выявлены	уд
		<p><b>Проблемы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 17% участников ЕГЭ, не получивших аттестат в 2015 г.</li> <li>- низкие баллы ЕГЭ по русскому языку – 49 и 46 баллов в 2014 г. и в 2015 г. соответственно</li> <li>- участники ЕГЭ не показывают высоких результатов по обязательным предметам за последние три года</li> <li>- сокращение численности обучающихся в основной школе – на 4% в 2014 г. и на 21% в 2015 г.</li> <li>- обучающиеся не принимали участия в региональном и заключительном этапах Всероссийской олимпиады школьников за последние три года</li> <li>• 93% обучающихся, у которых оба родителя не имеют высшего образования</li> <li>• 89% обучающихся, которые обеспечены бесплатным обедом</li> <li>◦ скорость подключения интернет менее 1 Мбит/с</li> <li>◦ 100% педагогических работников не имеют высшей квалификационной категории</li> </ul>								

		<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 43% педагогических работников не имеют высшего профессионального образования</li> <li>◦ 21% педагогических работников не имеют педагогического образования</li> </ul>							
5	MКОУ «Средняя общеобразовательная школа п. Агролес» Искитимского района Новосибирской области	146	-	благополучн ая	хор	уд	не дали согласие на публичное открытие результатов	не изъявили желание принимать участие в оценке	нарушения выявлены
<p><b>Проблемы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- низкие баллы ЕГЭ по обязательным предметам (математика – включая профильный уровень) – 48 и 44 балла по русскому языку в 2013 г. и 2014 г. соответственно, 28 баллов по математике в 2014 г., 24 балла по математике на профильном уровне в 2015 г.</li> <li>- участники ЕГЭ не показывают высоких результатов по обязательным предметам за последние три года</li> <li>- обучающиеся не принимали участия в региональном и заключительном этапах Всероссийской олимпиады школьников за последние три года</li> <li>◦ 90% педагогических работников не имеют высшую квалификационную категорию</li> <li>◦ 24% педагогических работников не имеют высшего профессионального образования</li> <li>◦ 14% педагогических работников не имеют педагогического образования</li> <li>◦ 24% педагогических работников пенсионного возраста</li> <li>◦ не имеют положительного заключения Госпожнадзора, разрешающего ведение образовательной деятельности (результаты контрольно-надзорных мероприятий в 2013-2015 гг.)</li> <li>◦ универсальное непрофильное обучение. Часы КОУ распределены на предметы ФК и курсы по подготовке к ЕГЭ по русскому языку, математике, обществознанию (результаты анализа учебных программ в рамках аккредитационной экспертизы)</li> </ul>									

4. Результаты мониторинга систем общего образования муниципальных районов (городских округов)  
Новосибирской области

Результативность систем общего образования

*Частный рейтинг по направлению «Качество учебных результатов выпускников общеобразовательных организаций»*

МР	2012/13 учебный год		2013/14 учебный год		2014/15 учебный год		Среднее значение частного индекса	Частный рейтинг
	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг		
Искитимский	0,276	33	0,336	25	0,313	29	0,309	26

*Рейтинги по показателям направления «Качество учебных результатов выпускников общеобразовательных организаций»*

Здесь и далее цветом выделены низкие позиции (29–42 позиции).

МР	Доля получивших аттестат			Доля участников ЕГЭ, сдавших хотя бы один экзамен на высоком уровне	Отклонение среднего балла по русскому языку участников ЕГЭ МР от среднего балла по НСО	Отклонение среднего балла по математике участников ЕГЭ МР от среднего балла по НСО	Отклонение среднего балла по русскому языку участников ОГЭ МР от среднего балла по НСО	Отклонение среднего балла по математике участников ОГЭ МР от среднего балла по НСО	Доля обучающихся 9-11 кл., ставших победителями или призёрами регионального этапа ВОШ		
	2013	2014	2015							2013	2014
Искитимский	21	24	27	41	31	36	37	31	35	26	30

**Частный рейтинг по направлению «Социализация детей и подростков»**

МР	2012/13 учебный год		2013/14 учебный год		2014/15 учебный год		Среднее значение частного индекса	Частный рейтинг
	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг		
Искитимский	0,351	40	0,614	24	0,495	36	0,486	36

*Рейтинги по показателям направления «Социализация детей и подростков»*

МР	Доля преступлений, совершённых несовершеннолетними и при их соучастии			Доля несовершеннолетних (14-17 лет), стоящих на учете в инспекции по делам несовершеннолетних			Доля выпускников 9-х классов, получающих образование в 10 классе или в профессиональных ОО			Доля обучающихся, которым в течение года была предоставлена возможность организованного отдыха		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Искитимский	42	41	40	41	33	42	33	8	33	1	1	1

**Частный рейтинг по направлению «Доступность общего и дополнительного образования»**

МР	2012/13 учебный год		2013/14 учебный год		2014/15 учебный год		Среднее значение частного индекса	Частный рейтинг
	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг		
Искитимский	0,414	27	0,331	35	0,324	34	0,356	34

**Рейтинги по показателям направления «Доступность общего и дополнительного образования»**

МР	Доля детей в возрасте 3-7 лет, получающих услуги ДОО			Доля детей, стоящих на учете для определения в ДОО			Доля детей в возрасте 5-17 лет, получающих услуги в организациях доп. обр.			Равенство доступа к качественному среднему общему образованию по русскому языку			Равенство доступа к качественному среднему общему образованию по математике		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Искитимский	36	36	31	23	24	22	35	36	33	17	19	29	14	30	34

**Частный рейтинг по направлению «Охрана и укрепление физического здоровья обучающихся и воспитанников»**

МР	2012/13 учебный год		2013/14 учебный год		2014/15 учебный год		Среднее значение частного индекса	Частный рейтинг
	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг	частный индекс	частный рейтинг		
Искитимский	0,383	20	0,309	27	0,415	23	0,369	25

**Рейтинги по показателям направления «Охрана и укрепление физического здоровья обучающихся и воспитанников»**

МР	Число дней, пропущенных детьми, посещающими ДОО, по болезни			Доля детей, занимающихся в спортивных и спортивно-технических объединениях			Доля обучающихся, которые получают двухразовое горячее питание (завтраки и обеды)			Доля ОО, в которых обеспечена возможность пользоваться современными столовыми			Доля обучающихся, которым созданы современные условия для занятий физической культурой		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Искитимский	13	20	18	32	33	27	10	10	6	25	37	22	19	19	25

## Сводный индекс и рейтинг блока «Результативность» систем общего образования

МР	2012/13 учебный год		2013/14 учебный год		2014/15 учебный год		Среднее значение сводного индекса	Сводный рейтинг
	сводный индекс	частный рейтинг	сводный индекс	частный рейтинг	сводный индекс	частный рейтинг		
Искитимский	0,356	39	0,397	30	0,387	30	0,380	35-36

За исследуемый период в Искитимском районе улучшилась ситуация. В 2012/13 году сводный индекс результативности системы общего образования района находился в группе с низким значением, в последующие два года, включенные в исследования, – в группе со средним значением.

## Эффективность систем общего образования Индекс и рейтинг эффективности систем общего образования

МР	2011/12 учебный год		2012/13 учебный год		2013/14 учебный год		Среднее значение индекса	Сводный рейтинг
	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг		
Искитимский	0,224	41	0,267	38	0,275	37	0,256	41

За исследуемый период в Искитимском районе отмечается стабильно низкая ситуация. За все годы, включенные в исследование, индекс эффективности находился в группе с низким значением.

## 5. Организационно-технологическое обеспечение проведения государственной итоговой аттестации

*Ошибки и нарушения, допущенные при подготовке и проведении ГИА в 2015 году*

МР	ГИА-11	ГИА-9
Искитимский	Нарушены сроки внесения сведений в РИС о назначении на экзамены ППЭ, общественных наблюдателей и работников	Замечаний нет

*Диагностика эффективности организационно-технологического обеспечения проведения итогового сочинения (изложения) муниципальных органов управления образованием, декабрь 2015 г.*

МР	Предоставление сведений в РИС в установленные сроки	Эффективность деятельности работников ППЭ							Количество ошибок по само-диагностике	Количество участников	Количество ошибок	Доля замечаний (от количества участников)			
		количество замечаний по доставке материалов итогового сочинения (изложения)	количество замечаний по заполнению и предоставленнию форм, бланков и т.п.	количество нарушений инструкций проведения и проверки итогового сочинения (изложения)	количество ошибок, допущенных по вине работников ППЭ при заполнении бланков участниками итогового сочинения (изложения)	оценка эффективности									
Искитимский	100	99	0	0	0	0	0	0	0	100	99	0	268	0	0,0

**6. Выполнение обязательств и достижение значений показателей системы общего образования, повышения качества образования и эффективности деятельности муниципальной образовательной системы за 2015 год**

***Сеть ДОО***

***(показатели оптимальности сети и качества кадрового состава)***

Процент достижения плановых значений: 100,0%.

***Сеть ОО***

Процент достижения плановых значений: 100,0%.